

Z A P I S N I K  
od 15. veljače 2024.

SASTAVLJEN KOD TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU:

NAZOČNI OD STRANE SUDA:

PARNIČNI PREDMET:

Sudac:  
Hugo Wedemeyer

Tužitelj: JUPITER GANIMED j.d.o.o. Zagreb

Tuženik: J & T banka d.d. Varaždin

Radi: utvrđenja ništetnosti ugovora  
i isplate

Zapisničar:  
Lidija Šmaguc

Početak u 12,30 sati.

Utvrđuje se da je rasprava javna.

Konstatira se da su na današnje pripremno ročište pristupili:

Za tužitelja: direktor Hrvoje Šimić

Za tuženika: zam. punomoćnika Stjepan Željko Tomić, odvjetnički vježbenik  
iz OD Buterin & Partneri iz Zagreba

Također, se utvrđuje da je na današnje ročište bilo pozvano trgovačko društvo Monel d.o.o. iz Zagreba kojeg je predložio tuženik obavijestiti o ovoj započetoj parnici. Navedeno društvo poziv za današnje ročište zaprimilo je 10. siječnja 2024. (povratnica prileži iza lista 386 špisa), a isti nije ispričao nedolazak na današnje ročište.

Upućuju se stranke s mogućnošću mirnog rješenja predmeta ovog spora sudskom nagodbom ili u postupku mirenja.

Direktor tužitelja navodi:

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te skreće pozornost na osnovna dva pitanja, a to je ništetnost odredbe o promjenljivoj kamatnoj stopio kao bitnom sadržaju ugovora o kreditu i drugo ništetnost odredbi o valutnoj klauzuli na način da vjerovnik, u ovom slučaju kreditor, određuje sam tečaj po svom nahođenju, a da nema niti posebnih odredbi o načinu određivanja promjenljive kamate, a niti odredbi o načinu kako banka određuje tečaj po kojem se izvršavaju obveze po ugovoru o kreditu.

Smatramo da je bila to prava volja stranaka prilikom zaključenja ugovora na koju okolnost smo predložili saslušanje svjedoka, a u odnosu na visinu tužbenog zahtjeva, odnosno, osnovanost visine provođenje vještačenja ukoliko bi visini bila sporna. Predlažemo da se kao prethodno pitanje, odluči o točki I. vezano za utvrđenje ništetnosti ugovora o kreditu, a tek potom nastavi sa odlučivanjem o zahtjevu za plaćanje u točki II. Smatramo da nije jedinstvena praksa sudova u pogledu ništetnosti ugovora kako županijskih tako i trgovačkih sudova, te je podnijet ovome sudu prijedlog za pokretanje oglednog postupka pred Vrhovnim sudom radi odlučivanja o pravnim pitanjima pod III. tužbe, a pravna pitanja decidirano naznačena u točki III.5 tužbe. Ukoliko sud bude odredio saslušanje svjedoka predlažemo da nam se dade ovlast da pozovemo svjedoke na davanje pisanih isprava radi ekonomičnosti postupka. Vezano za potrebu ujedničavanja sudske prakse dostavljeno je niz ugovora o kreditu koja su javno dostupna iz predstečajnih nagodbi iz kojih je razvidno da bi se ta pravna pitanja mogla pojavljivati u više postupaka pred sudovima u RH.

Zam. punomoćnika tuženika navodi:

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i svim podnescima, protivimo se svim tvrdnjama i dokaznim prijedlozima tužitelja. Predlažem da se podnesak tužitelja od 1. veljače 2024. ne uzme u obzir sukladno odredbi čl. 299.a ZPP-a podredno ukoliko će se uzeti u obzir podnesak tužitelja od 1. veljače 2024. da se i rješenjem dopusti tuženiku eventualno očitovanje na isti. U ostalom dijelu ostajemo kod prigovora nedostatka pravnog interesa i promašene pasivne legitimacije za točku I. tužbenog zahtjeva, odnosno, zahtjeva za utvrđenjem ništetnosti. U pogledu zahtjeva za pokretanje oglednog spora ukazuje se da nisu ispunjeni uvjeti budući da se ne radi o više postupaka u pogledu istog pravnog pitanja već se radi o samo nekoliko postupaka pokrenutih upravo od strane tužitelja pokrenutih protiv drugih kreditnih institucija, dok ukoliko tužitelj bude smatrao da se radi o pravnom pitanju bitnom za razvoj prava, isto može unutar ovog postupka ishoditi prijedlog za dopuštenje revizije kroz tamo naznačeno pravno pitanje.

Direktor tužitelja navodi:

O prijedlogu za dopuštenje pokretanje oglednog postupka odlučuje vijeće sudaca Vrhovnog suda, to je tužitelj shvaćanja da nakon što prvostupanjski sud provede proceduru konzultacija na sjednici parničnog odjela odluku o dopuštenosti treba isključivo prepustiti vijeću Vrhovnog suda jer u protivnom bi došlo do bitne povrede parničnog postupka onemogućavanja raspravljanja pred sudom.

Sud donosi

## r j e š e n j e

Neće se uzeti u obzir podnesci tužitelja koje je isti dostavio suprotno odredbi čl. 299.a Zakona o parničnom postupku, a radi se o slijedećim podnescima sa pripadajućim prilogima, i to: o podnescima od 14. siječnja 2024., 20. siječnja 2024., 1. veljače 2024.

Na upit suda direktoru tužitelja da isti dodatno pojaśni u čemu se točno sastoji potreba da se pokrene ogledni postupak, te da točno navede kakao bi, u konkretnom slučaju, u ovoj pravnoj stvari odluka ovisila o rješavanju istog pravnog pitanja, a u odnosu na slične sporove koje je sam tužitelj iz ove pravne stvari protiv drugih tuženika

pred drugim sudovima u RH pokrenuo, a gdje, također, zahtijeva utvrđenje ništetnosti ugovora o kreditima sa promjenljivom kamatnom stopom i valutnom klauzulom, te gdje nakon toga traži i plaćanje novčane tražbine radi stjecanja bez pravne osnove, ako i u ovoj pravnoj stvari, te da tužitelj određeno navede o kojem se to broju pokrenutih postupaka i pred kojim sudovima, navodi:

Direktora tužitelja navodi:

Pravno pitanje vezano uz promjenljivu kamatnu stopu po odluci kreditora vrhovni sud je već zauzeo shvaćanje da samo dio takve odredbe je ništetan i da je oduvijek postojala zakonska obveza da u ugovorima o kreditu mora biti precizno definirani parametri kamatne stope, a na što upućuje i odredba čl. 272. Zakona o obveznim odnosima. Međutim, do sada je sudska praksa razvila samo pravno pitanje djelomične ništetnosti takve odredbe, a u tri slučaja Županijski sud u Varaždinu i dva puta Županijski sud u Vukovaru je donio shvaćanje da su takvi ugovori ništetni u cijelosti. Jednako tako poznato mi je da pred Visokim trgovačkim sudom je isto pravno shvaćanje za djelomičnu ništetnost takve odredbe, međutim, rijetko tko se od tužitelja upustio u traženje ništetnosti cijelog ugovora o kreditu. Nema saznanja da bi VTS RH o tom pitanju odlučivao o ništetnosti cijelog ugovora o kreditu iz razloga da je bila ugovorena promjenljiva kamatna stopa sa neprecizno određenim parametrima promjene. U svezi da li je ništetna odredba ugovora o kreditu kad se tražbina veže za tečaj banke kreditora koju na dan plaćanja odnosno dospjeća obveze sam određuje u jednom od sporova osobno sam imao slučaj VTS RH je zauzeo pravno shvaćanje da je riječ o tržišnom parametru protiv koje odluke je bio podnesen zahtjev za reviziju, a koje su stranke nakon izjavljenog dopuštenja prijedloga za reviziju riješile mirnim putem nagodbom i nije bilo ispitivanja takvog pravnog shvaćanja pred vrhovnim sudom.

Tužitelj stoga predlaže kao što je već ranije rečeno da se vrhovnom sudu u prijedlogu naznače pravna pitanja o kojima se predlaže od strane vrhovnog suda zauzeti pravno shvaćanje, a ta pravna pitanja glase kao pod točkom III.5 tužbe i to je li ništetna odredba ugovora o kreditu u kojem je naknadu, odnosno, iznos koji korisnik kredita treba vratiti tj. platiti vezan za tečaj koji određuje kreditor na dan vraćanja, odnosno plaćanja, te da li je zbog toga i čitav ugovor o kreditu ništetan, te slijedeće pravno pitanje da li je ništetna odredba ugovora o kreditu kada je ugovorena promjenljiva kamatna stopa, a nije određen parametar, odnosno, struktura kamate te način usklađivanja s ugovorenim promjenljivim parametrom kao ni trenutak kada se vrši usklađivanje te razdoblje na koje će se usklađivanje odnositi, te da li je i zbog takve odredbe čitav ugovor o kreditu posljedično ništetan.

Želim još posebno pridodati da je i europsko pravo primijetilo problematiku određivanja promjenljivih parametara u svezi određivanja kamata te je donijela posebni propis koji se primjenjuje i kod nas, i to, Uredbu EU 2016/1011. Europskog parlamenta i vijeća od 8. lipnja 2016., a u biti koja uređuje propisuje da treba biti imenovan i sa dopuštanjem javnog pravnog tijela administrator koji određuje promjenljivi parametar, a osobito da mora biti otklonjena svaka mogućnost sukoba interesa između administratora i doprinositelja podataka koji utječu na vrijednost tog indeksa.

Na kraju pridodajem da se pred sudovima u Republici Hrvatskoj na današnji dan vodi nekoliko desetaka postupaka o istom pravnom pitanju vezano za promjenljivost kamate i valutne klauzule, dakle, ista pravna pitanja koja su predmet ovdje tužbenog zahtjeva i npr. radi se o sporovima pred TS Zagreb poslovni broj P-3151/2023., P-3333/2023., P-3434/2023., kod TS Osijek poslovni broj P-404/2023., P-405/2023., kod TS Rijeka poslovni broj P-593/2023., P-587/2023., P-589/2023., kod TS Split poslovni

broj P-498/2023., kod TS Bjelovar poslovni broj P-16/2024., kod TS Dubrovnik poslovni broj P-1/2024., kod OGS Zagreb poslovni broj P-181/2022., kod OS Varaždin poslovni broj P-734/2021.

Zam. punomoćnika tuženika navodi:

Tuženik još jednom ponavlja kako nije ukazano na postojanje postupaka zbog kojih bi bila opravdano ujedničavanje prakse putem oglednog postupka, a ne putem prijedloga za dopuštenje revizije koji je institut upravo ustanovljen radi ujedničavanja prakse. U odnosu na pravna pitanja koja predlaže tužitelj da se zauzme pravno shvaćanje Vrhovnog suda, a naznačena su pod točkom III.5 tužbe tužitelja, a odnose se na promjenljivu kamatnu stopu i opstojnost čitavog ugovora u slučaju da takva odredba bude utvrđena ništetnom, želim navesti da je Vrhovni sud već zauzeo stav u odlukama poslovni broj Gos-1/2019-36 od 4. ožujka 2020., a još je važnije u odluci poslovni broj Rev 308/2022-2 od 19. travnja 2022.

U odnosu na prva dva pitanja iz točke III.5 tužbenog zahtjeva, a vezana uz pitanje da li je ništetna odredba o kreditu u kojem je naknada, odnosno, iznos koji korisnik kredita treba vratiti vezan za tečaj koji određuje kreditor, ukoliko će sud prihvatiti prijedlog da se zauzme o tom pitanju pravno shvaćanje Vrhovnog suda da se tada točno naznači da se radi o kreditoru koji je banka, a to je bitno iz razloga što već Zakon o obveznim odnosima uređuje posljedice u slučaju da kod ugovora s valutnom klauzulom tečaj nije određen i ništetan, a da će se odrediti po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke ili druge poslovne banke u RH.

Sud donosi

r j e š e n j e

Zaključuje se prethodni postupak.

Današnje se ročište odgađa jer će se zatražiti će se od predsjednika suda zakazivanje sjednice sudskog odjela kako bi se raspravilo o pretpostavkama za podnošenje prijedloga za pokretanje oglednog postupka za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava.

Dovršeno u 13,58 sati.

**Z A P I S N I K**  
**od 25. travnja 2024.**

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Osijeku

**Prisutni od suda:**

**Pravna stvar:**

MARINA LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ  
sutkinja

Tužitelj: JUPITER EUROPA j.d.o.o., Zagreb

Tuženik: Addiko Bank d.d., Zagreb

Radi: 1.688,74 EUR

SANDA GUČIĆ  
zapisničar

Sutkinja otvara raspravu u 11,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Hrvoje Šimić, zz tužitelja

Za tuženika: Matej Šokčević, odvjetnik u OD Ostović i Rakušić d.o.o., Osijek, po zamjeničkoj punomoći od 18.3.2024.

Utvrdjuje se kako su pristupili pozvani svjedoci

Svjedoci uredno upozoreni i upućeni na sudski hodnik do ponovnog poziva.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti te odustaje od dokaznog prijedloga za saslušanjem svjedoka M, a kako je to pojašnjeno u podnesku od 24.4.2024.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda, svih prigovora danih tijekom postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka.

Mogu reći kako mi je poznat predmet ovoga spora, odnosno kako sam u vrijeme sklapanja ovdje spornog kredita bio voditelj podružnice Slavonske banke d.d. u Đakovu te sam bio upoznat sa načinom sklapanja ugovora o kreditu, odnosno svjedok navodi kako su klijenti dolazili u poslovnici banke te su se prvo sastajali sa kreditnim savjetnicima koji su zatim prikupljali svu potrebnu dokumentaciju kako bi se utvrdilo hoće li ugovor o kreditu biti sklopljen. Ja sam u to vrijeme predsjednik kreditnog odbora, a uloga kreditnog odbora je bila prihvatiti ili odbiti zahtjev klijenta za sklapanjem ugovora o kreditu. Osobno I \_\_\_\_\_ nisam upozorio i upoznato sa odredbama ugovora o kreditu i to iz razlog što je to bilo povjereno kreditnom savjetniku, a za ugovore o kreditu mogu reći kako su to bili tipski ugovori te kako se ugovor potpisivao kod pravnika koji je klijente upoznavao i upozoravao na odredbe ugovora.

Na upit tužitelja da li su određene klauzule ugovora također bile tipske klauzule i to u čl. 2. da se odobrava kredit u kunama u protuvrijednosti eur po srednjem tečaju Slavonske banke na dan korištenja, svjedok navodi kako je to bio tipski dio ugovora.

Na upit tužitelja vezano za čl. 3. st. 2. t. 3. kredit će se vraćati u jednakim mjesečnim ratama u kunskoj protuvrijednosti ugovorene valute po srednjem tečaju Slavonske banke na dan plaćanja, svjedok navodi kako je to tipski dio ugovora.

Na upit tužitelja vezano za čl. 5. korisnik kredita izričito prihvaća sve naknadne izmjene visine kamatne stope (ugovorne, redovne i zatezne) sukladno kretanju i dinamici promjene ugovorenog eur libor/libor na tržištu kapitala i izmjenama i dopunama odluke o kamatnim stopama banke koje se smatraju sastavnim dijelom ugovora bez posebnog zaključivanja aneksa ovom ugovoru, svjedok navodi kako je to bio tipski dio ugovora.

Na upit tužitelja kako se određivao srednji tečaj Slavonske banke za eur, svjedok navodi kako svaka banka ima svoj tečaj i to je rješavao poseban odjel, a svjedok nije bio upoznat sa procedurom određivanja tečaja.

Na upit tužitelja da li zna tko određuje eur libor, svjedok navodi kako se to određuje na europskom tržištu kapitala.

Na upit tužitelja je li uobičajeno bilo da se preda zadužnica, svjedok navodi kako je to bilo obavezno.

Pun. tuženika nema pitanja za svjedoka.

Svjedok nema više ništa za izjaviti.

Istom se ne postavljaju daljnja pitanja.

Tužitelj nema primjedbe na iskaz svjedoka, a pun. tuženika ističe primjedbu kako svjedok nema neposrednih niti relevantnih saznanja o predmetnom ugovoru.

Svjedok trošak ne traži.

Mogu reći kako mi je poznat predmet ovoga spora, odnosno kako sam u vrijeme potpisivanja ovdje spornog ugovora bila voditelj gospodarstva u filijali Đakovo, a vezano za općenito sklapanje ugovora mogu reći kako se radilo o tipskim

ugovorima, kako je za svako sklapanje ugovora bila jednaka procedura, a stranke su na potpisivanje samog ugovora išle kod pravnika.

Na poseban upit suda je li pravnik stranke upozoravao na sadržaj ugovora, svjedok navodi kako se o istom ne može izjasniti.

Na upit tužitelja da li su određene klauzule ugovora također bile tipske klauzule i to u čl. 2. da se odobrava kredit u kunama u protuvrijednosti eur po srednjem tečaju Slavonske banke na dan korištenja, svjedok navodi kako je to bio tipski dio ugovora.

Na upit tužitelja vezano za čl. 3. st. 2. t. 3., kredit će se vraćati u jednakim mjesečnim ratama u kunskoj protuvrijednosti ugovorene valute po srednjem tečaju Slavonske banke na dan plaćanja, svjedok navodi kako je to također tipski dio ugovora.

Na upit tužitelja vezano za čl. 5., korisnik kredita izričito prihvaća sve naknadne izmjene visine kamatne stope (ugovorne, redovne i zatezne) sukladno kretanju i dinamici promjene ugovorenog eur libor/libor na tržištu kapitala i izmjenama i dopunama odluke o kamatnim stopama banke koje se smatraju sastavnim dijelom ugovora bez posebnog zaključivanja aneksa ovom ugovoru, svjedok navodi kako je to bio tipski dio ugovora.

Na upit tužitelja kako se određivao srednji tečaj Slavonske banke za eur, svjedok navodi kako postoji posebna služba na razini svake banke koja određuje dnevni tečaj, a jednako se radilo i u Slavonskoj banci.

Na upit tužitelja da li zna tko određuje eur libor, svjedok navodi banka to ne određuje, ali ne zna tko određuje.

Na upit tužitelja je li uobičajeno bilo da se preda zadužnica, svjedok navodi kako je to bilo uobičajeno.

Tužitelj daje na uvid svjedoku str. 8. Ugovora o kreditu te postavlja upit radi li se o njegovu potpisu, na što svjedok odgovara kako je to njegov potpis.

Pun. tuženika nema pitanja.

Svjedok nema više ništa za izjaviti.

Istom se ne postavljaju daljnja pitanja.

Stranke nemaju primjedbi na iskaz svjedoka.

Svjedok traži trošak u iznosu od 10,00 EUR.

Sud donosi

r j e š e n j e

---

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, predlaže da obzirom da je riječ o prethodnom pitanju u odnosu na ništetnog ugovora da sukladno čl. 329. st. 2. ZPP-a ukoliko su sazrili uvjeti sud djelomičnom presudom najprije odluči o toč. 1. tužbenog zahtjeva prije izvođenja daljnjih dokaza radi načela ekonomičnosti, a tužitelj vjeruje

da nakon što bude riješeno pravno pitanje ništetnosti ugovora o kreditu da će se i preostali dio među strankama riješiti mirnim putem obzirom će biti riješeno ključno pravno pitanje za ovaj spor.

Pun. tuženika se opreza radi protivi navedenom prijedlogu tužitelja.

Sud donosi

### r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa, a odluka o tužiteljevom današnjem prijedlogu će biti donesena nakon što VTS RH odluči o žalbi tužitelja protiv rješenja ovog suda od 19. ožujka 2024. kojim je odbijen prijedlog tužitelja za pokretanje oglednog spora.

Dovršeno u 11,30 sati.

Sutkinja

Stranke

Zapisničar



**Z A P I S N I K**  
**od 23. svibnja 2024.**

o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu

**Od suda nazočni:**

1. Vesna Vukelić, sutkinja

2. Tamara Mujčin, zapisničarka

**Pravna stvar:**

**Tužitelj:** JUPITER EUROPA j.d.o.o. Zagreb,  
Šenoina ulica 3, OIB 60790446339

**Tuženik:** Addiko Bank d.d. Zagreb,  
Slavonska avenija 6, OIB 14036333877

**Radi:** radi utvrđenja ništetnosti i isplate  
(VPS 6.900,00 eur)

Sudac otvara pripremno ročište u **12,00** sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Ročište je javno.

Utvrdjuje se da su pristupili:

**Za tužitelje:** z.z. Hrvoje Šimić

**Za tuženika:** zamj. pun. Mirko Jelić, odv. u Slavonskom Brodu

Prije početka raspravljanja sud upućuje stranke na mirno rješenje spora koje mogu postići zaključenjem sudske nagodbe ili pokretanjem postupka medijacije pred sudom ili van suda te im obrazlaže navedene mogućnosti.

Nakon toga z.z. tužitelja navodi kako je tužitelj uvijek spreman za mirno rješenje spora zaključenjem sudske nagodbe te će se očitovati konkretnije o tome ukoliko i banka pristane na mirno rješenje kojeg za sada nema.

Zamj. pun. tuženika ne može se na to posebno očitovati budući nikakve instrukcije nije dobio od strane punomoćnika, a vezano za mirno rješenje spora.

Z.z. tužitelja ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva koji je uređen i specificiran u podnesku od 12. veljače 2024. jer je tužitelj tada dobio zatražene podatke od tuženika pa s tim u svezi povlači prijedlog za manifestacijskom tužbom, a u odnosu na inicijativu tužitelja za podnošenje prijedloga Vrhovnom sudu za pokretanje oglednog postupka ističe kako je inicijativa već pokrenuta pred TS u Varaždinu u kojem je predmet spora skoro identičan kao ovom i sporna su ista pravna pitanja pa ukoliko TS u Varaždinu objavi da je dopustio podnošenje prijedloga Vrhovnom sudu za pokretanje oglednog postupka povodom istih pravnih pitanja, tada će se u ovom postupku predložiti određivanje njegovog prekida u skladu s odredbama ZPP-a.

Sud poziva tužitelja očitovati se u odnosu na navedeni datum zaključenja predmetnog ugovora o kreditu s obzirom da je u tužbi navedeno da je ugovor zaključen 16. veljače 2010. umjesto 12. veljače 2010. kako to proizlazi iz ugovora.

Z.z. tužitelja se očituje da je ugovor uistinu zaključen 12. veljače 2010., a 16. veljače 2010. nosi datum solemnizacije pa je riječ o očitaj oćima u pisanju.

Nadalje z.z. tužitelja ustraje kod svih navoda iz pisanih podnesaka koji su do sada dostavljeni uz tužbu. U odnosu na dokazne prijedloge radi utvrđivanja odlučne činjenice stvarne volje stranaka prilikom zaključenja ugovora da baš sadrži takve odredbe o tečaju i kamatama, predlaže saslušanje svjedoka .

\_\_\_\_\_, svi s adresa navedenih u tužbi, a u odnosu na Ljerku Nekić koja je navedena u tužbi kao svjedok, od njezinog svjedočenja se odustaje budući više nije zaposlena u sektoru bankarstva. Ukoliko bi u ovom postupku tuženik osporavao visinu tužbenog zahtjeva iz točke II, tada predlaže provesti financijsko vještačenje na okolnosti utvrđivanja visine duga koje je korisnica kredita platila tuženiku temeljem predmetnog ugovora o kreditu. Tužitelj također ustraje i kod prijedloga za saslušanje svjedoka Maria Žižeka, Ivana Jandrića i Ane Dorić Škveva, a sve na okolnosti da je tuženik priznao odlučne činjenice da su sporne odredbe ugovora same za sebe ništetne.

Zamj. pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosad iznesenih prigovora, prijedloga i navoda. Protivi se preinaci tužbenog zahtjeva učinjenog u podnesku od 14. veljače 2024. Predlaže da sud ne uzme u obzir tužiteljeve podneske od 25. ožujka, 13. travnja i 14. travnja 2024. jer nisu poslani u skladu s čl. 299a ZPP-a. Protivi se dokazanim prijedlozima tužiteljske strane, a ustraje kod dokaznih prijedloga navedenih u odgovoru na tužbu s tim da će se ime i adresa osobnog bankara koji je sudjelovao u zaključenju predmetnog ugovora o kreditu dostaviti sudu u roku od 15 dana.

Sud poziva tuženika da se očituje može li učiniti nespornim visinu tužbenog zahtjeva s obzirom da se ona temelji na ispravama koje su dostavljene od strane tuženika.

Nakon toga zamj. pun. tuženika navodi da se o tome ne može očitovati već da će se očitovati u posebnom podnesku u roku 15 dana kada će dostaviti i ime i adresu predloženog svjedoka.

Z.z. tužitelja u odnosu na navode tuženika ne protivi se njegovom prijedlogu za dodjelu navedenog roka radi dostave imena i adrese svjedoka te očitovanja u pogledu visine tužbenog zahtjeva.

Nakon toga sud donosi

### Rješenje

Neće se uzeti u obzir tužiteljev podnesak od 14. travnja 2024. s obzirom da je podnesen protivno odredbi čl. 299b ZPP-a. U odnosu na ostale podneske, isti se prihvaćaju s obzirom da je uz njih dostavljena samo sudska praksa.

Sud donosi

### Rješenje

Prihvaćaju se osnovanim sljedeći dokazni prijedlozi tužitelja:

- uvid u spis, priložene isprave i sudsku praksu,
  - saslušanje svjedoka , \_\_\_\_\_ sve
- na okolnosti koje je predložio tužitelj,
- financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnosti iznosa kojeg je korisnica kredita platila kao dug tuženiku temeljem predmetnog ugovora o kreditu, ali pod uvjetom da se tuženik prethodno izjasni osporava li visinu tužbenog zahtjeva ili ne s obzirom na dostavljene knjigovodstvene isprave koje su tužitelju bile osnov za uređenje tužbenog zahtjeva.

Sud poziva z.z. tužitelja izjasniti se o izboru osobe financijsko vještaka nakon čega z.z. tužitelja izjavljuje da tu odluku prepušta sudu, odnosno da imenuje osobu koja se nalazi na listi stalnih sudskih vještaka iz ovlasti financija s područja nadležnosti ovog Suda.

Prihvaća se osnovanim dokazni prijedlozi tuženika u pogledu uvida u isprave priložene uz odgovor na tužbu i saslušanja svjedoka osobnog bankara koji je sudjelovao u pregovaranju i zaključenju predmetnog ugovora s korisnicom kredita s tim da se tuženiku ostavlja rok od 15 dana radi dostave imena svjedoka i njegove adrese.

Sud donosi

### Rješenje

Prethodni postupak se zaključuje.

Donosi se plan upravljanja postupkom sljedećeg sadržaja:

- u ovom postupku sporno je je li predmetni ugovor o kreditu ništetan u cijelosti te je sporna i visina tužbenog zahtjeva,
- sporne činjenice utvrđivat će se uvidom u priložene isprave te saslušanjem predloženih svjedoka, a ukoliko će tuženik osporiti i visinu uređenog tužbenog zahtjeva, provest će se i financijsko vještačenje na okolnosti koji iznos je korisnica kredita platila tuženiku temeljem predmetnog ugovora o kredit,
- sud će o vještačenju, zadacima vještaku i visini predujma za pokriće troškova donijeti posebno rješenje koje će strankama biti dostavljeno putem e-komunikacije,
- ukoliko se vještačenje obavi strankama će biti ostavljen rok od 15 dana radi davanja pisanog očitovanja na nalaz,
- ročište za glavnu raspravu određuje se na dan 11. rujna 2024. u 10,30 sati,
- na ročište potrebno je pozvati gore predložene svjedoke na adrese iz tužbe.

Nakon toga z.z. tužitelja i zamj. pun. tuženika suglasno navode kako prihvaćaju predloženi plan upravljanja postupkom i primaju na znanje dan zakazanog ročišta glavne rasprave.

Dovršeno u 12,40 sati!

**Z A P I S N I K**  
**od 28. svibnja 2024. godine**

o održanom pripremnom ročištu u prethodnom postupku kod Trgovačkog suda u Rijeci, Zadarska 1 i 3

NAZOČNI OD STRANE SUDA:

PRAVNA STVAR:

## Sudac

Tužitelj: APOLON EPSILON j.d.o.o. - ZAGREB

Jasenka Pavišić Čačić

## Zapisničar

Tuženik: ERSTE & STEIER. BANK d.d. - RIJEKA

Marlena Redžaj

Radi: utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu

Predsjednik vijeća-sudac otvara ročište u 10,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Hrvoje Šimić zz i Mihajlo Štula, odv. vj. u OD Jajaš i Vukelić iz Rijeke,  
punomoć u spisu

Za tuženika: Ivan Dilber, odvjetnik u OD Metelko, Knežević i partneri iz Zagreba,  
generalna punomoć Su-70/2021

Sud upozorava stranke i potiče na pokušaj mirnog rješenja predmeta spora kod ustanova pri centru za mirenje kao i kod sudaca miritelja pri ovome sudu.

ZZ tužitelja ustraje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva, navodi da u predmetnom postupku osporava činjenicu da bi postojali određivi parametri za EURIBOR iz razloga što EURIBOR nije tržišna vrijednost i u vrijeme sklapanja predmetnog ugovora o kreditu nisu bili definirani parametri za njegovo iskazivanje, a to osobito vrijedi za razdoblje prije nego što je uredbama EU ta materija počela biti regulirana. Osim toga da parametar EURIBOR ne predstavlja opće poznatu činjenicu i da nije određivalo javno pravno tijelo. Osim toga da nema dokaza da bi EURIBOR bio javno objavljivan na internetskim stranicama kako to navodi tuženik u odgovoru na tužbu. U odnosu na navode da ne postoje određivi parametri za određivanje srednjeg tečaja banke za valutu EUR smatra nezakonitim da se radi o visini koju određuje kreditor odnosno da nije bila niti jasno ugovorena procedura, a niti vidljivi parametri na temelju kojih će kreditor formirati ugovoreni srednji tečaj. Predaje u spis zapisnik iz predmeta koji se kod TS u Zagrebu vodi u predmetu P-2923/2023 u kojem je članica uprave Volksbank d.d. dala iskaz o načinu na koji je banka formirala srednji, kupovni i prodajni tečaj. Primjerak zapisnika s iskazom I \_\_\_\_\_ uručuje se izravno pun tuženika. Na poseban upit suda odgovara da je \_\_\_\_\_ bio referent s kojim se ugovarao predmetni ugovor o kreditu da je on osobno predao zahtjev za odobrenje kredita Z \_\_\_\_\_, a da je banka ponudila ugovor koji je sastavljen i potpisan. Saslušanje \_\_\_\_\_ djelatnika tuženika predlaže na okolnost dokazivanja činjenice da se radi o tipskom ugovoru i da je želja banke bila ponuditi isključivo takav ugovor odnosno

na okolnost dokazivanja odlučujuće pobude da se klijentu banke ponudi sadržaj ugovora prema ispravi na str. spisa 18-21. Predlaže da sud pozove tuženika na dostavu odluke banke br. 070705-06993-12 od 15. srpnja 2005. godine iz razloga što je očito da se radi o dokumentu banke iz koje će biti vidljiva procjena rizika korisnika kredita te ponuđeni uvjeti ugovora o kreditu. Isto tako predaje u spis pravilnik o obračunu naknada i kamata od Raiffeisen bank na koji način se formira parametar EURIBOR, a navedeno u prilog dokazivanja da su tuženikovi navodi o formiranju parametra EURIBOR proturječni budući da se iz pravilnika vidi da se radi o izračunu aritmetičkih vrijednosti 57 banaka u eurozoni, a što da ne odgovara opisu koji iznosi tuženik u odgovoru na tužbu. Smatra da je tuženik trebao dokazati na temelju kojih parametara se određuje EURIBOR, a isto da se odnosi i na formiranje srednjeg tečaja za valutu EUR koji je bio ugovoren. Primjerak pravilnika uručuje se izravno pun tuženika.

Pun tuženika ustraje u cijelosti kod odgovora na tužbu i svih prigovora. Smatra da su ugovoreni određeni i određivi parametri kako za EURIBOR tako i za srednji tečaj valute EUR i da se zbog toga ne može smatrati da je činidba neodređena ili neodrediva. Protivi se saslušanju predloženih osoba. Smatra da se u predmetnom postupku radi o pravnim pitanjima. Protivi se prijedlogu da se obveže tuženika na dostavu odluke.

ZZ tužitelja smatra i nadalje potrebnim podnošenje zahtjev za pokretanje oglednog postupka iz razloga što iz prakse revizijskog suda nije jasno određena je li zbog ništetnosti ove vrste odredaba ništetan ugovor u cijelosti ili samo djelomično.

Na poseban upit suda zz tužitelja po točki I. tužbenog zahtjeva označava vps u iznosu od 8.140,40 EUR.

Pun tuženika ne protivi se oznaci vps-a.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Po točki I. tužbenog zahtjeva utvrđuje se da vps iznosi 8.140,40 EUR.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja posebna žalba nije dopuštena.

Pun tuženika ne traži rok za očitovanje na danas dostavljene isprave i nadalje smatra da se radi o pravnom pitanju, ističe da predane isprave nisu relevantne za donošenje odluke u predmetnoj parnici.

Nakon što je strankama dana mogućnost izjašnjavanja o sadržaju plana upravljanja postupkom sudac donosi

R j e š e n j e

- I. Zaključuje se prethodni postupak.
- II. Određuje se plan upravljanja postupkom kako slijedi:
  1. sporne su u postupku slijedeće činjenice: jesu li postojali određivi parametri za ugovorenim EURIBOR te za određivanjem srednjeg tečaja banke za valute EUR u kojoj je vršen obračun kreditne obveze,
  2. na okolnost utvrđivanja spornih činjenica provest će se dokaz uvidom u isprave dostavljene u spis, saslušanjem zz tužitelja Hrvoja Šimića u

z... kao i finansijsko-knjigovodstvenim vještačenjem

3. sporno je u postupku pravno pitanje: jesu li odredive odredbe o EURIBORU i srednjem tečaju za valutu EUR, je li zbog toga ugovor o kreditu ništetan djelomično ili u cijelosti te postoji li obveza povrata danog na ime predmetnog ugovora u prenesenom dijelu potraživanja,
4. odbija se prijedlog da se pokrene postupak povodom pokretanja oglednog postupka
5. poziva se tuženik da u roku od 8 dana dostavi u spis odluku banke br. 070705-06993-12 od 15. srpnja 2005. godine
6. upozoravaju se stranke da se očitovanja koja nisu predviđena planom upravljanja postupkom ili nisu podnesena u skladu s čl. 299. a st. 2 i 3 ZPP-a neće uzeti u obzir
7. ukoliko bude provedeno vještačenje strankama se dodjeljuje rok od 15 dana za očitovanje na pisani nalaz i mišljenje vještaka. Odluka o zadaći i osobi vještaka bit će određena posebnim rješenjem.
8. ročište za glavnu raspravu na kojem će biti provedeno saslušanje zz tužitelja i svjedoka određuje se za dan

**3. prosinca 2024. godine u 9,30 sati, sudnica 14/I kat,**

što prisutni punomoćnici primaju na znanje, pa im se dostava poziva neće vršiti.

Ukoliko nastane potreba za održavanjem dodatnih ročišta ista će biti određena unutar roka propisanog za rješavanje predmetnog spisa zbog čega nije potrebno izjašnjenje stranaka

9. upozoravaju se stranke da sud može promijeniti plan upravljanja postupkom ako je strankama da o mogućnost da se o tome izjasne, a ako promjena plana ne utječe na rokove koje se odnose na radnje stranaka sud plan može izmijeniti i bez prethodnog izjašnjavanja stranaka.

Dovršeno u 11,06 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar

**Z A P I S N I K**  
**od 28. svibnja 2024. godine**

o održanom pripremnom ročištu u prethodnom postupku kod Trgovačkog suda u Rijeci, Zadarska 1 i 3

NAZOČNI OD STRANE SUDA:

PRAVNA STVAR:

Sudac

Tužitelj: APOLON LAMBDA j.d.o.o. - ZAGREB

Jasenska Pavišić Čačić

Zapisničar

Tuženik: ERSTE & STEIER. BANK d.d. - RIJEKA

Marlena Redžaj

Radi: utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu

Predsjednik vijeća-sudac otvara ročište u 11,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Hrvoje Šimić zz i Mihajlo Štula, odvjetnik u OD Jajaš i Vukelić iz Rijeke, punomoć u spisu

Za tuženika: Ivan Dilber, odvjetnik u OD Metelko, Knežević i partneri iz Zagreba, generalna punomoć Su-70/2021

Sud upozorava stranke i potiče na pokušaj mirnog rješenja predmeta spora kod ustanova pri centru za mirenje kao i kod sudaca miritelja pri ovome sudu.

ZZ tužitelja ustraje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva, navodi da u predmetnom postupku osporava činjenicu da bi postojali određivi parametri za EURIBOR iz razloga što EURIBOR nije tržišna vrijednost i u vrijeme sklapanja predmetnog ugovora o kreditu nisu bili definirani parametri za njegovo iskazivanje, a to osobito vrijedi za razdoblje prije nego što je uredbama EU ta materija počela biti regulirana. Osim toga da parametar EURIBOR ne predstavlja opće poznatu činjenicu i da nije određivalo javno pravno tijelo. Osim toga da nema dokaza da bi EURIBOR bio javno objavljivan na internetskim stranicama kako to navodi tuženik u odgovoru na tužbu. U odnosu na navode da ne postoje određivi parametri za određivanje srednjeg tečaja banke za valutu EUR smatra nezakonitim da se radi o visini koju određuje kreditor odnosno da nije bila niti jasno ugovorena procedura, a niti vidljivi parametri na temelju kojih će kreditor formirati ugovoreni srednji tečaj. Predaje u spis zapisnik iz predmeta koji se kod TS u Zagrebu vodi u predmetu P-2923/2023 u kojem je članica uprave Volksbank d.d. dala iskaz o načinu na koji je banka formirala srednji, kupovni i prodajni tečaj. Primjerak zapisnika s iskazom [redacted] uručuje se izravno pun tuženika. Na poseban upit suda odgovara da je [redacted] bio referent s kojim se ugovarao predmetni ugovor o kreditu da je on osobno predao zahtjev za odobrenje kredita [redacted], a da je banka ponudila ugovor koji je sastavljen i potpisan. Saslušanje  
djelatnika tuženika predlaže na okolnost dokazivanja činjenice da se radi o tipskom ugovoru i da je želja banke bila ponuditi isključivo takav ugovor odnosno



na okolnost dokazivanja odlučujuće pobude da se klijentu banke ponudi sadržaj ugovora prema ispravi na str. spisa 18-21. Predlaže da sud pozove tuženika na dostavu odluke banke br. 070705-06993-12 od 15. srpnja 2005. godine iz razloga što je očito da se radi o dokumentu banke iz koje će biti vidljiva procjena rizika korisnika kredita te ponuđeni uvjeti ugovora o kreditu. Isto tako predaje u spis pravilnik o obračunu naknada i kamata od Raiffeisen bank na koji način se formira parametar EURIBOR, a navedeno u prilog dokazivanja da su tuženikovi navodi o formiranju parametra EURIBOR proturječni budući da se iz pravilnika vidi da se radi o izračunu aritmetičkih vrijednosti 57 banaka u eurozoni, a što da ne odgovara opisu koji iznosi tuženik u odgovoru na tužbu. Smatra da je tuženik trebao dokazati na temelju kojih parametara se određuje EURIBOR, a isto da se odnosi i na formiranje srednjeg tečaja za valutu EUR koji je bio ugovoren. Primjerak pravilnika uručuje se izravno pun tuženika.

Pun tuženika ustraje u cijelosti kod odgovora na tužbu i svih prigovora. Smatra da su ugovoreni određeni i određivi parametri kako za EURIBOR tako i za srednji tečaj valute EUR i da se zbog toga ne može smatrati da je činidba neodređena ili neodrediva. Protivi se saslušanju predloženih osoba. Smatra da se u predmetnom postupku radi o pravnim pitanjima. Protivi se prijedlogu da se obveže tuženika na dostavu odluke.

ZZ tužitelja smatra i nadalje potrebnim podnošenje zahtjev za pokretanje oglednog postupka iz razloga što iz prakse revizijskog suda nije jasno određena je li zbog ništetnosti ove vrste odredaba ništetan ugovor u cijelosti ili samo djelomično.

Na poseban upit suda zz tužitelja po točki I. tužbenog zahtjeva označava vps u iznosu od 8.621,36 EUR.

Pun tuženika ne protivi se oznaci vps-a.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Po točki I. tužbenog zahtjeva utvrđuje se da vps iznosi 8.621,36 EUR.



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja posebna žalba nije dopuštena.

Pun tuženika ne traži rok za očitovanje na danas dostavljene isprave i nadalje smatra da se radi o pravnom pitanju, ističe da predane isprave nisu relevantne za donošenje odluke u predmetnoj parnici.

Nakon što je strankama dana mogućnost izjašnjavanja o sadržaju plana upravljanja postupkom sudac donosi

R j e š e n j e

- I. Zaključuje se prethodni postupak.
- II. Određuje se plan upravljanja postupkom kako slijedi:
  1. sporne su u postupku slijedeće činjenice: jesu li postojali određivi parametri za ugovorenim EURIBOR te za određivanjem srednjeg tečaja banke za valute EUR u kojoj je vršen obračun kreditne obveze,
  2. na okolnost utvrđivanja spornih činjenica provest će se dokaz uvidom u isprave dostavljene u spis, saslušanjem z   

  3. sporno je u postupku pravno pitanje: jesu li odredive odredbe o EURIBORU i srednjem tečaju za valutu EUR, je li zbog toga ugovor o kreditu ništetan djelomično ili u cijelosti te postoji li obveza povrata danog na ime predmetnog ugovora u prenesenom dijelu potraživanja,
  4. odbija se prijedlog da se pokrene postupak povodom pokretanja oglednog postupka
  5. poziva se tuženik da u roku od 8 dana dostavi u spis odluku banke br. 070705-06993-12 od 15. srpnja 2005. godine
  6. upozoravaju se stranke da se očitovanja koja nisu predviđena planom upravljanja postupkom ili nisu podnesena u skladu s čl. 299. a st. 2 i 3 ZPP-a neće uzeti u obzir
  7. ukoliko bude provedeno vještačenje strankama se dodjeljuje rok od 15 dana za očitovanje na pisani nalaz i mišljenje vještaka. Odluka o zadaći i osobi vještaka bit će određena posebnim rješenjem.
  8. ročište za glavnu raspravu na kojem će biti provedeno saslušanje zz tužitelja i svjedoka određuje se za dan

**3. prosinca 2024. godine u 11,30 sati, sudnica 14/I kat,**

što prisutni punomoćnici primaju na znanje, pa im se dostava poziva neće vršiti.

Ukoliko nastane potreba za održavanjem dodatnih ročišta ista će biti određena unutar roka propisanog za rješavanje predmetnog spisa zbog čega nije potrebno izjašnjenje stranaka

9. upozoravaju se stranke da sud može promijeniti plan upravljanja postupkom ako je strankama da o mogućnost da se o tome izjasne, a ako promjena plana ne utječe na rokove koje se odnose na radnje stranaka sud plan može izmijeniti i bez prethodnog izjašnjavanja stranaka.

Dovršeno u 11,13 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar

Z A P I S N I K  
s ročišta koje je održano 16. svibnja 2024.  
na Trgovačkom sudu u Rijeci

Prisutni od strane suda:	Pravna stvar:
Sudac:	Tužitelj: PLUTON BETA j.d.o.o. Zagreb
Nataša Malvich	Tuženik: Erste & Steiermärkische bank d.d. Rijeka
Zapisničar:	
Željka Matovina	Radi: isplate

Sudac otvara pripremno ročište u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja:	Hrvoje Šimić, direktor, čije ovlaštenje za pojedinačno i samostalno zastupanje sud je utvrdio uvidom u web stranicu sudskog registra za tužitelja uz punomoćnika Andreja Boškovića, odvjetnika u OD Jajaš i Vukelić iz Rijeke, punomoć ulaže u spis
Za tuženika:	Zamjenik punomoćnika Mark Metelko, odv. vj. u OD Metelko, Knežević & Partneri d.o.o. u Zagrebu, prema generalnoj punomoći Su-70/2021

Upućuju se stranke na mogućnost sklapanja sudske nagodbe i na rješavanje spora u postupku mirenja (čl. 321. st. 3. i čl. 187. d st. 1. ZPP-a). Stranke suglasno ističu da za sada ne prihvaćaju rješavanje spora u postupku mirenja.

Tužitelj ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te ostalih navoda iznijetih u tijeku postupka i predloženih dokaza.

Na upit suda koliko ima ovakvih istovjetnih postupaka pred ovim sudom, zastupnik po zakonu tužitelja odgovara da prema njegovom saznanja ima barem šest postupaka i to: P-587/23, P-589/23, P-51/24, P-112/24 i jedan postupak će doći kao ustup sa Trgovačkog suda u Zagrebu, jer se sud u tom postupku oglasio mjesno nenadležnim. U svim tim postupcima su različiti tužitelji, a isti je tuženik, i pravna pitanja za ogledni spor su ista ili vrlo slična, ovisno radi li se o LIBOR ili EURIBOR. Što se tiče ostalih postupaka pred drugim trgovačkim sudovima, sve zajedno vodi se oko 70-tak postupaka između različitih tužitelja kojima je isti zakonski zastupnik protiv različitih banaka i u svim tim postupcima se radi o istim ili vrlo sličnim pravnim pitanjima.

Tuženik ustraje kod svih navoda iznijetih u tijeku postupka te kod svih dokaznih prijedloga.

Navodi da se protivi prijedlogu za pokretanje oglednog postupka iz razloga koje je naveo u odgovoru na tužbu.

Sudac donosi

r j e š e n j e

- I. Pripremno ročište se odgađa te će se izvršiti provjere u spisima ovog suda za koje je tužitelj dao podatke.
- II. Slijedeće ročište će se zakazati naknadno pisanim putem.

Prisutni izjavljuju da su slušali glasno kazivanje zapisničaru i da nemaju prigovora na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 10,15 sati.

SUDAC

STRANKE

ZAPISNIČAR

Z A P I S N I K  
s pripremnog ročišta održanog 21. ožujka 2024.  
na Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda:

SUDAC  
Maja Hilje

Zapisničar  
Marina Santica

PRAVNA STVAR:

Tužitelj: JUPITER MIKRO j.d.o.o., Zagreb,  
Šenoina ulica 3, OIB: 914837482  
Tuženika OTP BANKA d.d., Split  
Ulica Domovinskog rata 61, OIB:  
52508873833

Sudac otvara ročište u 10.00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: zz Hrvoje Šimić

Za tuženika: Mario Besjedica, odvjetnički vježbenik s položenim pravosudnim ispitom  
u Odvjetničkom društvu Žurić i partneri d.o.o., po gen. punomoći

Sud donosi

r j e š e n j e

Otvara se prethodni postupak.

Upozoravaju se stranke da su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu, iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke.

Stranke se upozorava da nakon zaključenja prethodnog postupka ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze, osim u slučaju iz članka 299. stavka 2. ZPP-a odnosno ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka.

Sud strankama predlaže da sporni odnos riješe mirnim putem izvan suda, u postupku mirenja pred ovim sudom ili sklapanjem sudske nagodbe u ovom postupku.

Tužitelj navodi da je voljan postupak riješiti mirnim putem te iskazuje spremnost u bilo kojem trenutku sa tuženikom u postupku mirenja pred sudom pokušati ovaj spor riješiti mirnim putem.

Tuženik navodi da za sada nije spreman sporni odnos riješiti mirnim putem.

Utvrđuje se da je 20.03.2024. zapremljen podnesak tužitelja koji je istog dana otpremljen punomoćniku tuženika, međutim tuženiku nije uručen do održavanja ročišta pa se stoga primjerak navedenog podneska predaje punomoćniku tuženika.

Tuženik predlaže navedeni podnesak ne uzeti u razmatranje s obzirom da nije dostavljen najmanje 8 dana prije održavanja ročišta.

Tužitelj navodi da je 20.03.2024. preuzeo presudu VTSRH broj PŽ-169/24 od 14.02.2024., za što sudu i punomoćniku tuženika predaje kao dokaz potvrdu o preuzimanju elektroničkog sudskog pisma, pa iz tog razloga, a budući da se u podnesku od 20.03.2024. poziva upravo na tu presudu ovaj podnesak niti nije mogao biti ranije sastavljen.

Pojašnjava da je stav VTSRH da nema bitne povrede odredaba parničnog postupka koje bi se odnosile na nemogućnost raspravljanja pred sudom ukoliko se ne bi pokrenuo ogledni spor u pogledu pravnog pitanja koje nije bitno za donošenje odluke u konkretnom postupku, međutim ukoliko bi se radilo o bitnom pravnom pitanju, tada bi se, za slučaj nepokretanja oglednog spora, radilo o navedenoj bitnoj povredi odredaba parničnog postupka. Navodi kako mu je poznat stav ovog suda o tome da se ogledni spor ne pokreće po prijedlogu stranke, već samo na prijedlog suda. Vezano za ranije navedeno pravno shvaćanje VTSRH tužitelj je u ovom podnesku proširio pravno pitanje u vezi pokretanja oglednog spora. Dodaje da je u postupku koji se na TSVŽ vodi pod brojem P-67/23 u tijeku priprema pokretanja oglednog spora u vezi istih ili sličnih pravnih pitanja kako to tužitelj predlaže u ovom sporu. Osim toga, VSRH u odluci Revd-427/22 od 22.11.2023. dopustio podnošenje revizije u vezi sličnih pravnih pitanja odnosno predstavljaju li odredbe o promjenjivoj kamatnoj stopi i o primjeni tečaja banke bitne sastojke ugovora i ništetnosti koji bi ugovor postao ništetan u cijelosti.

U odnosu na tužbu i tužbeni zahtjev navodi da u cijelosti ustraje kod istih. Ustraje kod predloženih dokaza, odnosno predlaže da se na glavnoj raspravi pročitaju dostavljene isprave i da se saslušaju svjedoci V [REDACTED] na okolnost odlučujuće pobude za sklapanje ugovora i na okolnosti da je ugovor bio tipski odnosno ponuđen od strane banke, dok na okolnost visine tužbenog zahtjeva saslušati Vjerana Prezelja i provesti financijsko vještačenje. Prije svega predlaže da sud obveže tuženika da dostavi Odluku o kamatama banke i Odluku o tarifi naknade banke koje se navode u čl. 20. toč. 20.7. Ugovora o kreditu od 23.08.2008.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i svih istaknutih navoda. U odnosu na danas zaprimljeni podnesak potražuje kraći rok radi očitovanja. Tuženik dalje navodi da se razlozi navedeni u odgovoru na tužbu odnose i na Ugovor na nagodbi koji ne može biti samostalno utvrđen ništetni, već jedino u slučaju da se Ugovor o kreditu utvrdi ništetnim.

Ističe prigovor radi prijeboja u iznosu od 56.100,00 EUR uvećano za zatezne kamate od dana isplate kredita.

Predlaže da se na glavnoj raspravi sasluša kao svjedok V [REDACTED] i na okolnost sklapanja Ugovora o kreditu i statusa potrošača, a u odnosu na prijedlog za saslušanje S [REDACTED] smatra kako je isti nesvršishodan zbog proteka vremena. Navodi da zapisnik TSVŽ ne predstavlja sudsku praksu, dok činjenica da je VSRH dopustio podnošenje revizije ne prejudicira odluku tog suda. Navodi da će Odluke banke na koje se tužitelj pozvao dostaviti ukoliko ga sud na to obveže.

Sukladno načelu otvorenog pravosuđenja ukazuje se strankama da Odluka o kamatama banke i Odluka o tarifi naknada banke sukladno Ugovoru o kreditu koji je predmet spora predstavljaju sastavni dio tog ugovora te je radi utvrđenja odlučnih činjenica u ovom sporu potrebno izvršiti uvid u cjeloviti Ugovor.

Tužitelj navodi da je zapisnik TSVŽ dostavljen samo kao primjer načina postupanja, a ne kao sudska praksa.

U odnosu na istaknuti prigovor radi prijeboja navodi da je isti neosnovan budući da tužitelj nije bio u poslovnom odnosu sa tuženikom na osnovu kojeg bi tuženik prema tužitelju imao potraživanje koje bi mogao staviti u prijeboj, a niti je tuženik iznio odlučne činjenice i predložio dokaze na kojima temelji takvo potraživanje. Predlaže da se prigovor radi prijeboja odbije odmah posebnom odlukom. Suglasan je da se tuženiku dodijeli rok radi očitovanja na podnesak tužitelja od 20.03.2024.

Sud donosi

### r j e š e n j e

1. Dodjeljuje se tuženiku rok od 15 dana radi očitovanja na danas zaprimljeni podnesak tužitelja od 20.03.2024.
2. Poziva se tuženik u roku od 30 dana dostaviti Odluku o kamatama banke i Odluku o tarifi naknada banke koje su sastavni dio Ugovora o kreditu od 23.08.2008.
3. Nakon primitka očitovanja tuženika i dokumentacije iz točki 1. i 2. ovog rješenja isti će se dostaviti tužitelju radi očitovanja u roku od 15 dana.
4. Današnje se pripremno ročište se odgađa te se iduće zakazuje za dan:

**23. svibnja 2024. u 10,00 sati**

što prisutni zz tužitelja i punomoćnik tuženika primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Dovršeno u 10.36 sati

SUDAC

Stranke

Zapisničar



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Kennedyjev trg 11

### Z A P I S N I K

s ročišta za glavnu raspravu koje je održano dana 12. travnja 2024.

Prisutni od strane suda:

Sutkinja:  
Dina Jellin

Zapisničar:  
Katarina Babić

Pravna stvar:

Tužitelj: PLUTON EPSILON j.d.o.o.,  
OIB 79784660878, Šenoina ulica 3,  
Zagreb

Tuženik: Zagrebačka banka d.d., OIB  
92963223473, Trg bana Josipa  
Jelačića 10, Zagreb

Radi: utvrđenja

Sutkinja otvara glavnu raspravu u 10.00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: Hrvoje Šimić, zastupnik po zakonu  
Za tuženika: pun. Petar Kovačević, odvjetnik u OD METELKO, KNEŽEVIĆ &  
PARTNERI d.o.o., Zagreb, prema punomoći u spisu  
Svjedoci: Dražen Pomper  
Vesna Vlašić Hajduković

Zz tužitelja ostaje kod tužbe, tužbenog zahtjeva i svih dosadašnjih navoda.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem svjedokinje Vesne Vlašić Hajduković.

Ja sam 2002. bila zaposlenik tuženika te sam u to doba, kada je i sklopljen kredit iz ovoga predmeta radila na kreditima. Ja se ne mogu sjetiti ničega vezanog uz kredit koji je sklopljen između tuženika i [REDACTED] od 20. prosinca 2002. Moguće je da sam sudjelovala u pregovorima i sklapanju navedenog ugovora ali zaista se toga ne sjećam. Ja već više od 15 godina ne radim kod tuženika. Ja se ne sjećam da bi u to vrijeme 2002. kod tuženika sa mnom radila [REDACTED].

Svjedokinji se predočuje ugovor o namjenskom kreditu od 20. prosinca 2002. (listovi 18. – 21. spisa) te svjedokinja navodi da se radi o njenom parafu na kraju ugovora, na listu 21. spisa. Ističe da se možda ipak može prisjetiti kolegice [REDACTED] e [REDACTED] ali da se ne sieća nikakvog razgovora, pregovora i ugovora sklopljenog između tuženika i [REDACTED]

Na poseban upit zz tužitelja svjedokinja navodi da su se u to vrijeme sklapali tipski ugovori, odnosno da su svi ugovori bili slični. Ističe da se takav zaključak odnosi i na predmetni ugovor u koji je izvršila uvid prilikom davanja ovoga iskaza. U takve ugovore unosili su se samo osobni podaci, svrha dizanja kredita, eventualno opis nekretnine i ništa drugo. Ističe da je ona pravnica ali da u 2002. nije radila na pravnčkim poslovima, već kao što je i rekla na kreditima kod tuženika. Navodi da je u to vrijeme većina ugovora imala u sebi klauzulu o promjenjivoj kamatnoj stopi. Ističe da su se mogle donosite posebne odluke kojima bi se mijenjala kakva odredba u tipskim ugovorima o kreditu ali da to nije bilo pravilo, već iznimka. Ističe da, s time u vezi, je bila i iznimka da klijent utječe, odnosno pregovorima mijenja kakvu odredbu ugovora.

Pun. tuženika nema pitanja za svjedokinju.

Svjedokinja napušta sudnicu.

Sud donosi

r j e š e n j e



Ja moram reći da nisam s tuženikom pregovarao, niti to mogu nazvati pregovorima prije sklapanja ugovora o kreditu iz 2002. To je u stvari bila ponuda banke i tu nije bilo nikakvih pregovora. Ja se ne mogu sjetiti jesam li poslove oko sklapanja ugovora o kreditu obavljao samo s jednom djelatnicom banke ili s više njih. Ja sam klijent tuženika već više godina te sam time svoje bankarsko poslovanje obavljao kod tuženika s jako puno djelatnika zaposlenih kod tuženika. Ja mislim da je ovo bio ugovor o nenamjenskom kreditu. Ja se ne mogu sjetiti osobe s kojom sam razgovora. Ne mogu se sjetiti ni je li mi poznata [REDACTED] ć koju sam vidio ispred sudnice prije davanja svoga iskaza. Moram ponoviti da se kod ovog kredita radilo u stvari samo o ponudi banke i meni ništa nije bilo objašnjeno vezano uz kamatne stope, pa tako hoće li se ili ne te kamatne stope mijenjati te u slučaju ukoliko se mijenjaju koji su parametri za promjeni kamatnih stopa. Ja se ne sjećam je li mi banka cijelo vrijeme otplate kredita slala bilo kakve dopise ali znam da u jednom trenutku kada se u javnosti digla velika buka oko toga da je počela redovito i puno slati, po meni, svašta nešto. Radilo se o puno papira s puno teksta te ih ja nisam proučavao. Ja se i pri dobivanju tih dopisa nisam obraćao tuženiku da mi objasni što znači tekst napisan u tim dopisima. Ja ne znam što je uopće bilo u tim dopisima. Ne znam je li mi banka slala obavijesti o

promjenama kamatnih stopa. Kada sam ja dizao predmetni kredit nisam ugovarao nikakve posebne uvjete. Po meni se to tada, pa ni danas, ne može raditi s bankom, već na tržišnici. Drugo nemam ništa za iskazati.

Na poseban upit zz tužitelja svjedok navodi da je po zanimanju inženjer informatike.

Pun. tuženika nema pitanja za svjedoka.

Svjedok napušta sudnicu.

Zz tužitelja objašnjava da se utuženi iznos odnosi na jednu desetinu ukupno plaćenog iznosa po ugovoru o kreditu od 20. prosinca 2002., a koje su uplate izvršene po korisniku kredita Draženu Pomperu u korist tuženika.

Sud donosi

### r j e š e n j e

- I. Uslijedit će vanraspravno rješenje o provođenju financijskog vještačenja.
- II. Glavna rasprava bit će zakazana po pisano izrađenom nalazu i mišljenju te očitovanjima stranaka, odnosno po proteku roka za očitovanje stranaka.

Nakon pročitanoog zapisnika prisutni ne stavljaju primjedbu na sadržaj zapisnika.  
Dovršeno u 10.37 sati.

sutkinja:

stranke:

zapisničar:

Z A P I S N I K

o pripremnom ročištu koje je održano 24. travnja 2024. na Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda

Pravna stvar:

Sudac:  
Jasenka Rundek

Tužitelj: PLUTON EPSILON j.d.o.o.,  
OIB: 79784660878, Zagreb,  
Šenojina ulica 3

Zapisničar:  
Martina Turudić

Tuženik: ZAGREBAČKA BANKA  
d.d., OIB: 92963223473  
Radi: utvrđenja ništetnosti Ugovora  
o kreditu i isplate

Sudac otvara pripremno ročište u 10:30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: Hrvoje Šimić, zakonski zastupnik

Za tuženika: Petar Kovačević, odvjetnik iz OD Metelko, Knežević & Partneri d.o.o.

Tužitelj ostaje kod tužbe podneska od 13. prosinca 2023., 21. veljače 2024., 4. ožujka 2024., 11. ožujka 2024., 21. ožujka 2024. i 15. travnja 2024. i prijedloga za pokretanje oglednog postupka.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu. U odnosu na podneske tužitelja navodi da ostaje kod navoda u odgovoru na tužbu a u koliko će se ići u financijsko vještačenje da se uzme u obzir negativna razdoblja kada je kamatna stopa bila niža u odnosu na utuženo razdoblje. Tuženik ne predlaže provesti dokaze.

ZZ tužitelja navodi da je svaka stranka po čl. 219. ZPP-u dužna iznijeti činjenice da u tom smislu postavljeni prijedlog nije razumljiv u pogledu negativnog razdoblja u odnosu na kamatnu stopu jer tuženik mora određeno označiti razdoblje na koje se odnosi i takozvanu negativnu kamatu stopu. Tužitelj napominje da tuženik nije naveo činjenicu da bi uopće isplatio kredit kada i u kojem iznosu i na tu okolnost predložio određene dokaze a sada potvrđuje izračun negativne kamate s tim u svezi postoji pravno shvaćanje Vrhovnog suda RH zauzeto na sjednici Rev-539/2023 koju je donijelo prošireno vijeće Vrhovnog suda da protivna strana mora činjenično iznijeti dokaze na konkretne okolnosti. Nadalje ukazuje se da po čl. 329. st. 2. ZPP-a da je sud dužan bez odgode donijeti djelomičnu presudu kad budu sazreli uvjeti za odluku o prvom dijelu tužbenog zahtjeva kada se traži ništetnost ugovora o kreditu, a slijedom

u svezi tog prethodnog pitanja koje će poslije biti odlučno za postavljanje zadataka vještaku.

Tuženik ne ističe prigovor radi prebijanja niti prigovor preboja niti predlaže dokaze na tu okolnost dok zadaću vještaka određuje sud a ne parnične stranke. Predlaže da se u tijeku vještačenja utvrdi kada je kamata bila viša a kada niža u odnosu na ugovorenu koja je vidljiva iz ugovora o kreditu.

ZZ tužitelja ukazuje na činjenicu da treba postupiti po čl. 109. ZPP-u obzirom da tuženik ne iznosi jasno činjenične navode i dokaze. Smatra da je nejasno koju će odlučnu činjenicu utvrđivati vještak, ako u svom podnesku tu činjenicu nije iznijela stranka. Tužitelj je jasno označio u tužbi na koje točno iznose smatra da ima pravo temeljem ugovora o cesiji na tražbinu koja je utužena sa datumom i iznosom. Isto tako dužnost je i tuženika u koliko to suprotstavlja kao činjenicu nesporne činjenice tužitelj prizna bez provođenja vještačenja. Inače načelno tužitelj se protivi da vještak u koliko bude određen sam pribavlja od stranaka dokumentaciju već da isključivo je vezan sa stanjem spisa i navodima stranaka i činjenicama koje sud označi kao sporne. Vještak nema ovlasti određivanje i tumačenja spornih činjenica već to mora sud odrediti u zadatku vještaka. Tako da ponovno smatra da tuženika treba uputiti na pojašnjenje navoda danas upućenih na ročištu.

Punomoćnik tuženika navodi da se razdoblje izračuna odnosi od 1. studenoga 2012. do 1. ožujka 2023. u kojem razdoblju se traži kada je kamatna stopa bila niža od ugovorene odnosno kamatne stope od 5 %. Spori tražbinu. Kredit je isplaćen u iznosu od 91.430,00 EUR, a naknadno će se očitovati kada je izvršena isplata kredita i u kojoj valuti.

ZZ tužitelja predlaže sudu da izravno obavijesti stranku o činjenicama koje je zastupnik tuženika priznao i koje čini nespornim obzirom da proizlazi da takvo ovlaštenje ima punomoć da se ne bi poslije tuženik pozivao u žalbi na odredbu čl. 354. st. 3. Zakona o parničnom postupku.

ZZ tužitelja predlaže odgodu pripremnog ročišta i predlaže da se tuženiku dodjeli dodatni rok radi očitovanja na sve iznesene navode tužitelja i pojasni danas iznijete navode na ročištu.

Sud upoznaje stranke sa mogućnošću da se spor riješi u postupku mirenja ili sudskom nagodbom.

Tužitelj navodi da je spreman riješiti spor mirnim putem.

Punomoćnik tuženika otklanja mogućnost rješavanje spora mirnim putem.

Sud utvrđuje da je među strankama sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva, zastara potraživanja, prigovor ništetnosti ugovora o kreditu od 25. rujna 2012., aktivna legitimacija tužitelja, valjanost ugovora o cesiji, ništetnost odredbe o promjenjivoj kamatnoj stopi i tijeku zakonskih zateznih kamata.

Punomoćnik tuženika osporava pisani ovjereni iskaz svjedoka D [REDACTED] F [REDACTED] jer je istovjetan svim dostavljenim pisanim iskazima u postupcima koji se vode kod Trgovačkog suda u Zagrebu P-2863/23, P-2951/23.

ZZ tužitelja ustraje kod prijedloga da se saslušaju osobne bankarice S [REDACTED] K [REDACTED] č sve pozivom na adresu kod tuženika koje su zastupale tuženika prilikom zaključenja ugovora o kreditu.

Radi utvrđivanja spornih činjenica provest će se dokazi predloženi po tužitelju i to uvid u priložene isprave, saslušanje svjedoka i provođenje financijskog vještačenja.

Sud donosi

r j e š e n j e

O planu upravljanja postupkom.

Određuje se provođenje dokaza uvidom u isprave u spisu i saslušanjem svjedoka.

Određuje se provođenje dokaza financijskim vještačenjem.

Posebnim rješenjem odrediti će se osoba vještaka i zadatak vještačenja po uplati predujma za vještačenje.

Po primitku nalaza i mišljenja nalaže se strankama očitovati na nalaz i mišljenje u roku od 15 dana.

Ročište za glavnu raspravu bit će određeno pisanim putem nakon provedenog vještačenja.

Stranke su suglasne sa planom upravljanja postupkom.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odgađa se današnje pripremno ročište za dan **22. svibnja 2024. u 10,30 sati**.

Tuženiku se nalaže da se u roku od 8 dana decidirano očituje na sve iznesene navode tužitelja.

Dovršeno u 10,57 sati.

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:

Z A P I S N I K  
o pripremnom ročištu koje je održano 22. svibnja 2024.  
na Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda

Pravna stvar:

Sudac:  
Jasenka Rundek

Tužitelj: PLUTON EPSILON j.d.o.o.,  
OIB: 79784660878, Zagreb,  
Šenojina ulica 3

Zapisničar:  
Monika Topolovec

Tuženik: ZAGREBAČKA BANKA  
d.d., OIB: 92963223473

Radi: utvrđenja ništetnosti Ugovora  
o kreditu i isplate

Sudac otvara pripremno ročište u 10:30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: Hrvoje Šimić, zakonski zastupnik

Za tuženika: Dino Miljak, odvjetnik iz OD Metelko, Knežević & Partneri d.o.o.

Tužitelj ostaje kod tužbe i dosad iznesenih navoda te predloženih dokaza

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, podneska od 04. svibnja 2024. U odnosu na zaprimljeni podnesak tužitelja od 08.05.2024. tuženik ističe da su u cijelosti neosnovani navodi iz istog te suprotni ispravama koje prileže ovom spisu. Tuženik se protivi dokaznom prijedlogu tužitelja za saslušanjem navedenih osoba kao svjedoka budući da isto nije pravno relevantno za odlučivanje u ovom sporu. Osim toga, tužitelj ne navodi na koje točno okolnosti bi se osobe kao članovi uprave tuženika u to vrijeme saslušavali te na temelju čega tuženik smatra da bi isti, s obzirom na svoju funkciju, imali neposredna saznanja o predmetu ovog spora. Protivi se financijskom vještačenju jer je sporna osnova, ukoliko se odredi vještačenje, da se uzme u obzir podatak vještačenja u podnesku tuženika od 04.05.2024. a sve na okolnosti nepostojanja neravnoteže između ugovornih stranaka o predmetnom kreditu.

Z.z. tužitelja ističe da je neosnovan navod tuženika da se uzme u obzir zadatak vještačenja predložen u podnesku od 04.05.2024. jer nema činjenica u spisu kojima bi se dokazao nesrazmjer između ugovornih strana po predmetnom kreditu. Navedenom se z.z. tužitelja protivi jer vještak onda ne bi znao što treba vještačiti. Predlaže da se vještačenje provede kako je tužitelj naveo ako je sporno koji su iznosi plaćeni. Iznosi

su točno specificirani u toč. 4.1. tužbe sa nadnedvcima iz kojih proizlazi i 1/10 tražbine s osnove restitucije.

Pun tuženika navodi da su u cijelosti neosnovani i premašeni navodi tužitelja, a tuženik upućuje na sadržaj svog podneska od 04.05.2024.

Sud donosi

r j e š e n j e

Zaključuje se prethodni postupak.  
Provest će se glavna rasprava.

Sud donosi

r j e š e n j e

Usvaja se dokazni prijedlog radi saslušanja svjedoka

O potrebi saslušanja Franje Lukovića, Sanje Rendulić, Milivoj Golštajn, Miljenko Živaljić, Marko Remenar, Daniela Roguljić Novak odlučit će se naknadno.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa, a novo se određuje za dan

10. rujna 2024. u 10,30 sati

na koje će se pozvati gore navedeni svjedoci.

Dovršeno u 10,41 sati.

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:



Z A P I S N I K  
s pripremnog ročišta održanog 21. ožujka 2024.  
na Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda:  
SUDAC:  
Maja Hilje

PRAVNA STVAR:  
TUŽITELJ: JUPITER GANIMED j.d.o.o.  
Šenoina ulica 3, Zagreb, OIB: 77440839810  
TUŽENIK: HRVATSKA POŠTANSKA  
BANKA d.d., Jurišićeva ulica 4, Zagreb, OIB:  
87939104217

Zapisničar:  
Marina Santica

Radi: Isplate

Sudac otvara ročište u 11,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: zz Hrvoje Šimić

Za tuženika: Mario Besjedica, odvjetnički vježbenik s položenim pravosudnim ispitom  
u Odvjetničkom društvu Žurić i partneri d.o.o., po gen. punomoći

Utvrđuje se da je tuženik podneskom od 28.02.2024. dostavio Odluku o naknadama i tarifama i Opće uvjete poslovanja s građanima koji su bili važeći za vrijeme trajanja ugovornog odnosa.

Utvrđuje se da je 20.03.2024. zapremljen podnesak tužitelja koji je neposredno prije početka ročišta otpremljen punomoćniku tuženika, međutim tuženiku nije uručen do održavanja ročišta pa se stoga primjerak navedenog podneska predaje punomoćniku tuženika.

Tuženik predlaže navedeni podnesak ne uzeti u razmatranje s obzirom da nije dostavljen najmanje 8 dana prije održavanja ročišta.

Tužitelj navodi da je 20.03.2024. preuzeo presudu VTSRH broj PŽ-169/24 od 14.02.2024., za što sudu i punomoćniku tuženika predaje kao dokaz potvrdu o preuzimanju elektroničkog sudskog pisma, pa iz tog razloga, a budući da se u podnesku od 20.03.2024. poziva upravo na tu presudu ovaj podnesak niti nije mogao biti ranije sastavljen.

Pojašnjava da je stav VTSRH da nema bitne povrede odredaba parničnog postupka koje bi se odnosile na nemogućnost raspravljanja pred sudom ukoliko se ne bi pokrenuo ogledni spor u pogledu pravnog pitanja koje nije bitno za donošenje odluke u konkretnom postupku, međutim ukoliko bi se radilo o bitnom pravnom pitanju, tada bi se, za slučaj nepokretanja oglednog spora, radilo o navedenoj bitnoj povredi odredaba parničnog postupka. Navodi kako mu je poznat stav ovog suda o tome da se ogledni spor ne pokreće po prijedlogu stranke, već samo na prijedlog suda. Vezano

za ranije navedeno pravno shvaćanje VTSRH tužitelj je u ovom podnesku proširio pravno pitanje u vezi pokretanja oglednog spora. Dodaje da je u postupku koji se na TSVŽ vodi pod brojem P-67/23 u tijeku priprema pokretanja oglednog spora u vezi istih ili sličnih pravnih pitanja kako to tužitelj predlaže u ovom sporu. Osim toga, VSRH u odluci Revd-427/22 od 22.11.2023. dopustio podnošenje revizije u vezi sličnih pravnih pitanja odnosno predstavljaju li odredbe o promjenjivoj kamatnoj stopi i o primjeni tečaja banke bitne sastojke ugovora i ništetnosti koji bi ugovor postao ništetan u cijelosti.

Tužitelj ukazuje osobito na točku 1.1.2.1. Uvjeta o poslovanju s građanstvom dostavljenih uz podnesak tuženika od 28.02.2024. iz čijeg sadržaja proizlazi da je prihodovanje naknade koja predstavlja razliku između kupovnog i prodajnog tečaja bila bitna pobuda za sklapanje ugovora o kreditu na strani tuženika, a ne ugovaranje valutne klauzule koja bi štitila od valutnog rizika. Nadalje, ukazuje da je kod odredbi o kamatama navedeno da su iste promjenjive, ali bez navođenja parametara kako se one mijenjaju. Ustraje stoga kod prijedloga da se sasluša [REDACTED] ć, koja je bila član uprave prednika tuženika, na okolnost odlučujuće pobude za sklapanja ugovora te da se prihvati pisani iskaz svjedoka [REDACTED] a, dok odustaje od prijedloga za saslušanje ostalih predloženih svjedoka budući su isti teško dostupni, osim od prijedloga da se sasluša [REDACTED] r na okolnost plaćanja, iako smatra da se ta činjenica može nedvojbeno utvrditi predloženim financijskim vještačenjem.

Tuženik ostaje kod svih navoda, osobito kod navoda iz podneska od 23.02.2024. Potražuje rok radi očitovanja na danas zaprimljeni podnesak tužitelja. Smatra da nije svrsishodan dokazni prijedlog tužitelja za saslušanje Dubravke Lukić budući da smatra da ona kao član uprave nije mogla imati saznanja o tome koje su bile pobude za sklapanje ovdje spornog Ugovora. Predlaže da se sasluša svjedok Zlata Crevar na okolnost sklapanja predmetnog Ugovora.

Tužitelje je suglasan sa navedenim dokaznim prijedlogom tuženika.

Stranke nemaju daljnjih dokaznih prijedloga.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Na glavnoj će se raspravi izvršiti uvid te će se pročitati dokumentacija koja prileži spisu.
2. Saslušat će se svjedoci Z [REDACTED] ži  
[REDACTED] o  
t [REDACTED] o,  
P [REDACTED] g  
U [REDACTED]
3. Pročitat će se pisani iskaz svjedoka N [REDACTED] .
4. O prijedlogu za provođenje financijskog vještačenja odlučit će se naknadno.

5. Dodjeljuje se tuženiku rok od 15 dana radi očitovanja na danas zaprimljeni podnesak tuženika.
6. Zaključuje se prethodni postupak.
7. Određuje se ročište za glavnu raspravu za dan:

**23. travnja 2024. u 13,30 sati  
(dvorana 123 / I. kat )**

što prisutni zz tužitelja i punomoćnik tuženika primaju na znanje i neće se posebno pozivati dok će svjedoci biti pozvani pisanim putem.

Dovršeno u 11,37 sati

SUDAC

Stranke

Zapisničar

Z A P I S N I K  
s ročišta za glavnu raspravu 23. travnja 2024.  
na Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda:  
SUDAC:  
Maja Hilje

PRAVNA STVAR:  
TUŽITELJ: JUPITER GANIMED j.d.o.o.  
Šenoina ulica 3, Zagreb, OIB: 77440839810

TUŽENIK: HRVATSKA POŠTANSKA  
BANKA d.d., Jurišićeva ulica 4, Zagreb, OIB:  
87939104217

Zapisničar:  
Marina Santica

Radi: Isplate

Sudac otvara ročište u 13,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: zz Hrvoje Šimić

Za tuženika: Mario Besjedica, odvjetnički vježbenik s položenim pravosudnim ispitom  
u Odvjetničkom društvu Žurić i partneri d.o.o., po gen. punomoći

Utvrđuje se da je na ročište pristupio svjedok [REDACTED] ć.

Utvrđuje se da nije pristupio uredno pozvani svjedok Z [REDACTED] koja je  
19.04.2024. dostavila liječničku potvrdu kojom se potvrđuje da nije u mogućnosti  
pristupiti na današnje ročište zbog unaprijed dogovorenog liječničkog termina.

Utvrđuje se da spisu prileže podnesci tužitelja od 13.04. i 14.04.2024. koji su  
16.04.2024. otpremljeni punomoćniku tuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

Saslušat će se svjedok.

Mogu navesti da sam 2010. bila zaposlena u Volksbank d.d. na mjestu člana  
uprave, međutim nisam radila na poslovima sa stanovništvom, već sam bila zadužena  
za operativno poslovanje, konkretno informatika, platni promet i opći poslovi. Prema  
mom saznanju ugovori o kreditima za stanovništvo su bili standardizirani, prema  
odlukama uprave banke. Kada kažem standardizirani pri tome mislim da su opći uvjeti

za sve jednaki, instrumenti osiguranja su unaprijed definirani. Što se tiče tečaja to se kroz vrijeme mijenjalo, jedno vrijeme je bio vezan za srednji tečaj banke koji je bio jednak srednjem tečaju HNB, a jedno vrijeme je bila isplata po kupovnom, a naplata po srednjem, odnosno isplata isplata po kupovnom, a naplata po prodajnom. To je sve bilo jasno zapisano u ugovoru. Način na koji se određuje prodajni i kupovni tečaj određivala je riznica banke ovisno o ponudi i potražnji deviza i o deviznoj poziciji banke. Ne sjećam je li klijent koji sklapa ugovor o kreditu imao informacije o tome na osnovu kojih parametara se utvrđuju prodajni i kupovni tečaj, ali je klijent imao uvid u povijest svih tečajnih lista. Kamatne stope su se određivale na prijedlog člana uprave za poslovanje sa stanovništvom. One su se određivale ovisno o stanju na tržištu i uvjetima pod kojima se banka zadužuje. Klijenti banke su imali povijest kretanja kamatnih stopa kao informaciju, vjerojatno su to na internetu mogli vidjeti. Oni su išli od banke do banke, naši klijenti su dobili nešto povoljnije uvjete što je bilo jasno definirano.

Na upit zz tužitelja da pojasnim što znači pokrivanje devizne pozicije banke odgovaram da je devizna pozicija omjer deviznih potraživanja i deviznih obveza u određenoj valuti. Naša je riznica imala pravila za određivanje tečaja i tu nije bilo nekih većih odstupanja u postotku u odnosu na srednji tečaj, odstupanje od srednjeg tečaja je bilo + - 1%. Najvažnije je bilo kakav je srednji tečaj i prema njemu su se određivali prodajni i kupovni tečaj, jako je važna bila ponuda i potražnja na tržištu u RH za devizama, koliko se sjećam nije bilo puno prostora za manipulaciju sa tečajem. I određivanje kamatnih stopa ovisilo je najviše o ponudi i potražnji i o troškovima financiranja koje je banka imala. Na upit da li je itko u trenutku sklapanja ugovora mogao predvidjeti kretanje tečaja i kamatnih stopa odgovaram da nije, niti banka niti klijent. Postojala su kao i danas predviđanja kakve su kamate kod Europske banke i u kojem će se smjeru iste kretati. Da li se sjećam da bi banka dostavljala HNB VIKR obrazac (valutna izloženost kreditnom riziku) odgovaram da je banka dostavljala HNB-u obrasce na dnevnoj, mjesečnoj, kvartalnoj i godišnjoj razini, ali ne znam koji obrazac u kojem trenutku.

Na upit punomoćnika tuženika da pojasnim jesam li za vrijeme za koje sam bila član uprave sudjelovala u pregovorima oko sklapanja ugovora o kreditu sa stanovništvom odgovaram da nisam. Na upit je li mi poznata osobno Z [REDACTED] odgovaram da nije.

Nema daljnjih pitanja za svjedoka.  
Svjedok nema ništa dodati svom iskazu.  
Svjedok ne potražuje naknadu za pristup sudu.  
Svjedok napušta sudnicu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa te se iduće zakazuje za:

**17. lipnja 2024. u 13,30 sati,  
soba br. 210 / II. kat**

što prisutni zz tužitelja i punomoćnik tuženika primaju na znanje i neće se posebno pozivati, dok će svjedok Zlata Crevar biti pozvana pisanim putem.

Dovršeno u 14,04 sati

SUDAC

Stranke

Zapisničar